



英特尔-欧盟传奇案例: 进度报告

Hans Zenger*

2018年10月16日

第17届中欧竞争周

本课程中表达的观点是作者的观点，不一定反映欧盟委员会的观点或意见。

1. 简介
2. 旧案例法
3. 忠诚折扣的经济学
4. 指导文件
5. 委员会关于英特尔的决定
6. 普通法院关于英特尔的判决
7. 欧洲法院关于英特尔的判决
8. 讨论

简介

本课程概述了**英特尔**的传奇故事，并简述了主流大企业排他性行为的评估

- 根据欧盟法律，英特尔是评估**忠诚折扣**的关键案例
- 更一般地说，英特尔关注的是根据TFEU第102条评估潜在**排他性**行为的原则
- **基于形式和基于效果**评估的取消**抵押品**赎回权

时间表（到目前为止）

- 2009委员会决定采用基于效果的方法
- 2014年普通法院确认了上诉决定，但认为**价格/成本**测试是多余的
- 2017年欧洲法院将案件送回普通法院，以评估**价格/成本**测试以及可能的影响

简介

本课程讨论以下主题

- 旧案例法（基于形式的方法）
- 忠诚折扣的经济学
- 现代化和指导文件（基于效果的方法）
- 委员会关于英特尔的决定（2009年）
- 普通法院关于英特尔的判决（2014年）
- 欧洲法院关于英特尔的判决（2017年）
- 讨论：评估忠诚折扣在实践中的竞争效应

1. 简介
- 2. 旧案例法**
3. 忠诚折扣的经济学
4. 指导文件
5. 委员会关于英特尔的决定
6. 普通法院关于英特尔的判决
7. 欧洲法院关于英特尔的判决
8. 讨论

欧盟旧案例法

关于忠诚折扣的旧判例法，欧盟采用的是基于形式的方法，认为几乎所有形式的忠诚诱导都与竞争过程不一致

法院认为，忠诚折扣

- “[构成]诉诸与正常竞争不同的方法”（Hoffmann-La Roche）
- “[不]构成竞争正常运作的模式”（BA / Virgin）

主要担忧点：忠诚折扣**使得竞争对手更难以赢得销售**，因为这种做法会使顾客对现有企业的忠诚不断增加

欧盟旧案例法

可判定为非法

- 追溯折扣（例如米其林I / II, BA / Virgin, Tomra）
- 个别折扣（例如, Michelin I, Hoffmann-La Roche）
- 市场份额合约（例如可口可乐, 英特尔）
- 独家经营（例如, Hoffmann-La Roche, 可口可乐）
- 捆绑折扣（类比, Hoffmann-La Roche）

可判定为合法

- 增量、标准化、单一产品批量折扣（如基于成本）（米其林II）

1. 简介
2. 旧案例法
3. 忠诚折扣的经济学
4. 指导文件
5. 委员会关于英特尔的决定
6. 普通法院关于英特尔的判决
7. 欧洲法院关于英特尔的判决
8. 讨论

忠诚折扣的经济学

一些观察家认为旧案例运用的方法过于干涉主义

事实上，让竞争对手“更难以赢得销售”这一法律标准，用来评估排他性行为是值得商榷的。因为有利于竞争的行为也会使得竞争对手更难以赢得销售

经济上，忠诚折扣导致边际单位价格下降，这可能是自然的竞争反应，因为竞争最为激烈的就是利润率

因此，通过折扣进行有针对性的降价可能会加剧整体竞争（以及降低平均价格），因为价格压力最大的方面就是利润率，各家公司都在为销售而竞争

忠诚折扣的经济学

因此，忠诚折扣的竞争不一定会导致市场圈定，**却会增强市场的竞争力**（即使没有任何成本效率）

但是，当忠诚折扣是被某家主流大公司所用，**而不是多个竞争公司时**，以上结论不一定成立

因为**最有效的竞争工具通常也是排除竞争对手最有效的工具！**

疑虑：**主流大公司可能通过忠诚折扣，利用其市场力量，将非竞争品转化为可竞争品**

因此，**当且仅当他们利用市场力量对抗较小的竞争对手时，基于效果的方法才会阻止忠诚折扣**

忠诚折扣的经济学

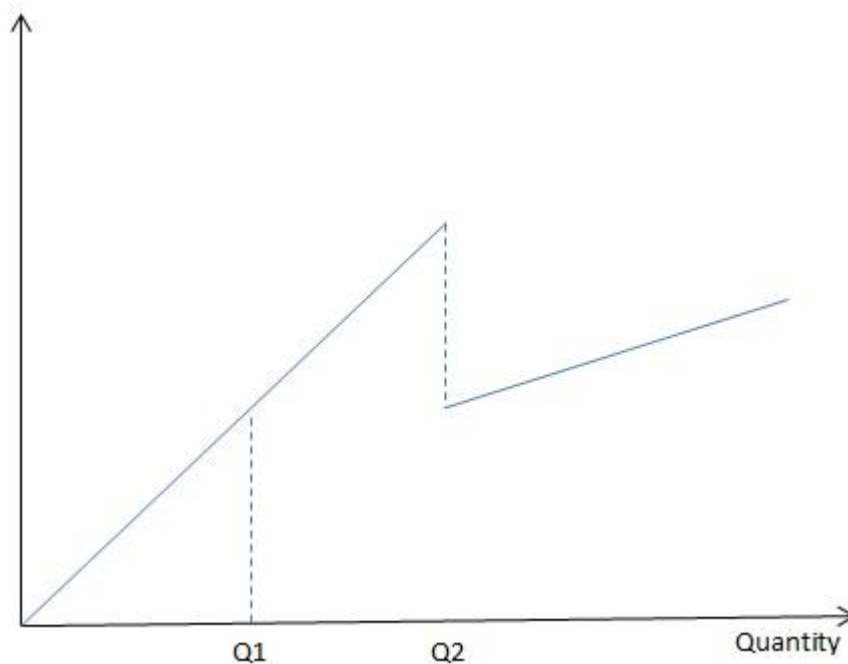


图1：追溯折扣的排他性影响

忠诚折扣的经济学

与增量折扣相反，追溯折扣为客户购买的所有商品提供折扣，不要求必须达到某一数量后才提供折扣

这一特征导致了追溯折扣的数量目标的支出大幅下降，而数量目标是决定追溯折扣的依据

结果，在门槛边缘的部分需求的有效价格变得非常低甚至是负的

因此，占主导地位的公司可能会滥用追溯折扣，以低于成本价格来伤害竞争对手

当这种行为剥夺竞争对手的有效规模，损害其当前或未来的竞争能力（例如，通过削弱其投资研发的能力）时，尤其令人担忧。

1. 简介
2. 旧案例法
3. 忠诚折扣的经济学
4. 指导文件
5. 委员会关于英特尔的决定
6. 普通法院关于英特尔的判决
7. 欧洲法院关于英特尔的判决
8. 讨论

指导文件

鉴于单方面行为的竞争影响较为模糊，委员会在2009年修订了其忠诚折扣案件的优先顺序（以及更广泛的排他性行为）

- 承认忠诚折扣可以促进竞争
- 如果可展示出有不利于竞争的证据，则禁止忠诚折扣（基于效果的方法）
- 发布指导文件

指导文件中追溯折扣的两步走方法

- 效率相当的竞争对手测试（AEC测试）（是否存在市场圈定？）
- 对竞争的影响（是否存在竞争伤害？）

指导文件

在第一步中，AEC测试将竞争对手可竞争产品的有效价格与主导企业的增量成本进行比较

根据测试，可竞争产品的有效价格可以降低的程度是：与同等效率的假设竞争对手相当（但有效价格不能再降低）

在第二步（如果AEC测试失败），将制定并测试具体的伤害理论

示例：显示较大的圈定市场份额和较大的规模经济，以证明该行为促使竞争对手边缘化

1. 简介
2. 旧案例法
3. 忠诚折扣的经济学
4. 指导文件
5. 委员会关于英特尔的决定
6. 普通法院关于英特尔的判决
7. 欧洲法院关于英特尔的判决
8. 讨论

委员会关于英特尔的决定

2009年英特尔的决定采用指导文件方法，但也指出，这种做法按照旧的判例法的话，是应被禁止的

英特尔已向多家主要OEM公司（如戴尔）授予准独家（市场份额合同）的有条件折扣

AMD可争夺小部分OEM的需求市场，而英特尔CPU则被认为是“必备”产品

AMD只能并以低于成本的价格，争取可争夺的客户需求（即AEC测试失败）

委员会关于英特尔的决定

例如：由于AMD不能为惠普提供补偿性折扣，便免费提供了100万个x86 CPU，但惠普不得不做出拒绝（最终仅收取了一小部分）！

竞争效应的证据

- 潜在市场受到较大影响
- CPU占OEM厂商成本的很大比例
- CPU规模经济对研发和制造至关重要
 - 边缘化理论（提高竞争对手的成本）
- 由于OEM商关心相对价格，因此非均衡威胁会使OEM商相互竞争（挑选优胜者）
- 使用额外的排他性工具，如独家零售和“贿赂”，不引入竞争创新

1. 简介
2. 旧案例法
3. 忠诚折扣的经济学
4. 指导文件
5. 委员会关于英特尔的决定
6. **普通法院关于英特尔的判决**
7. 欧洲法院关于英特尔的判决
8. 讨论

普通法院关于英特尔的判决

在2014年的英特尔判决中，普通法院裁定，通过折扣将购买捆绑在一起的主流大公司通常会滥用其市场权利（这一点也确认了旧判例法）

法院认为，如果折扣导致准排他性（纯粹基于形式的禁止），则没有必要考虑特定折扣计划的具体情况。

“因此，委员会不需要逐案证明排他性折扣的丧失抵押品赎回权的能力”

因此，“进行AEC测试不是必不可少的”

1. 简介
2. 旧案例法
3. 忠诚折扣的经济学
4. 指导文件
5. 委员会关于英特尔的决定
6. 普通法院关于英特尔的判决
7. 欧洲法院关于英特尔的判决
8. 讨论

欧洲法院关于英特尔的判决

然而，在最近的一项判决中，欧洲法院推翻了普通法院的判决，并将案件交给下级法院

该决定指出，不仅忠诚折扣的形式很重要，其可能的产生的影响也很重要：

“如果有关企业在证据支持的基础上提交[...]其行为无法限制竞争，则必须进一步澄清案例”

“在这种情况下，委员会需要分析所涉及的做法所涵盖的市场份额，以及给予有关折扣的条件和安排，其持续时间和金额；还需要评估战略，旨在排除至少同样有效的竞争对手”

欧洲法院关于英特尔的判决

“市场圈定能力的分析也与评估折扣制度是否客观合理有关”

“如果在一项决定中发现折扣计划受到滥用，如果委员会做出了这样的分析结果，普通法院就必须审查所有申请人的观点，并对委员会调查结果的有效性进行调查”

因此，英特尔案件现在移交给普通法院，法院必须评估英特尔声称缺乏竞争效应的论点（特别是关于AEC测试）

简而言之，这个案件还将继续（尽管已有欧洲法院的指导意见）

1. 简介
2. 旧案例法
3. 忠诚折扣的经济学
4. 指导文件
5. 委员会关于英特尔的决定
6. 普通法院关于英特尔的判决
7. 欧洲法院关于英特尔的判决
8. 讨论

讨论

所有这些对于忠诚折扣评估和**排他性行为**意味着什么呢？

从法院的决定来看，**不仅单方面行为的形式**对评估有影响，**单方面行为**的产生的效果也会影响评估

可以说，这涉及竞争伤害理论（如竞争法的其他领域）**的制定和评估**，以及评估被告人说没有竞争顾虑的**论证**

排他案件所需证据的精确程度也取决于行为类别

例如，如果一家公司拥有**80%的市场份额**，并以**排他性合同覆盖整个市场**，那么这显然比一家拥有**45%市场份额**公司采取偶尔折扣的做法更不利于竞争

讨论

一般而言，参考竞争对手的合约（例如市场份额合约和独家交易）比纯粹以产出为基础的折扣更容易引发竞争问题。

由于不同类型的忠诚合同在影响竞争方面存在差异，因此可以用不同的工具来分析其对市场的影响

例如，虽然价格/成本测试特别适合鉴别掠夺性质的排他性行为，但也可以使用替代工具鉴别引用竞争对手合同的止赎效应

这并不是说分析同等实力竞争对手的合同是无关紧要的

讨论

但是，竞争评估不是只依靠某一种证据的简单流程。

例如，在最近的关于高通的决定中，委员会对被告进行了AECT评估（并驳回了AECT），但没有援引自己的AECT来寻找损害。

鉴于英特尔事件的多次迭代起伏，这一事件发展态势尚不清晰。

但是，法院现在提供了重要的新指导，有助于采用务实和有效的方法

在未来，关于忠诚滥用的具体政策将受实践案例的影响，因此毫无疑问，还有很多仍待讨论的有趣话题！